

## Processo verbale N.2

Il giorno 03 gennaio 2022, alle ore 9:30, presso la sede di AIR Campania srl, si è riunita la Commissione di gara – giusta delibera N. 276 del 27/12/2021 – per la valutazione delle Offerte Tecniche relative alla Gara “Accordi Quadro per la fornitura di n.115 autobus usati urbani ed extraurbani per servizio pubblico di linea – N. 24 lotti”

Lotto	CIG	Lotto	CIG
1	8973132EC3	13	8973381C3F
2	897315301C	14	89734472B9
3	89731616B4	15	8973459C9D
4	8973182808	16	8973477B78
5	8973202889	17	8973490634
6	8973224AB0	18	8973514A01
7	8973239712	19	8973545398
8	8973269FD1	20	8973564346
9	8973278741	21	8973579FA3
10	897329012A	22	89735843C7
11	8973304CB4	23	8973593B32
12	89733556CC	24	8973604448

così composta:

- 1) ing. Alberto Ramaglia – dirigente EAV srl – con funzioni di Presidente,
- 2) geom. Antonio De Luca – CUOT – componente,
- 3) ing. Pasqualino Juri D’Onofrio – specialista tecnico – componente con funzioni di segretario verbalizzante

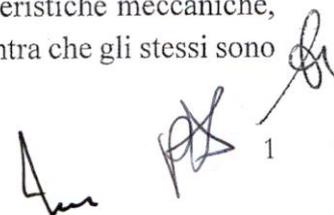
La Commissione inizia le operazioni con l’apertura della busta B contenente l’Offerta Tecnica prodotta dalla ditta Troiani srl (Plico n.3) per il lotto 14 - Cig - 89734472B9 – N. 3 autobus della lunghezza circa da 9,0 a 11,0 m di classe II.

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,
- dichiarazione rilasciata con cui l’offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all’art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l’offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto.

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto.

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate “descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale” Modello B1) per i n.3 autobus offerti e si riscontra che gli stessi sono carenti in relazione ai punti 4.9 e 4.10 del Capitolato Tecnico dei seguenti dettagli:

 1

**Bus n.1 e n.2:**

4.9 Accessori:

- Pulsante richiesta fermata su montante
- Specchio interno parabolico (visibilità area ingresso 1<sup>a</sup> porta)
- Poggia piede conducente

4.10 Impianto elettrico:

- Dispositivo di interruzione telecomandato (TGC)

**Bus n.3:**

4.9 Accessori:

- Pulsante richiesta fermata su montante
- Specchio interno parabolico (visibilità area ingresso 1<sup>a</sup> porta)
- Poggia piede conducente
- Fascia parasole su parabrezza

4.10 Impianto elettrico:

- Dispositivo di interruzione telecomandato (TGC)

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Troiani srl (Plico n.3), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché come descritto nel Capitolato Tecnico, la mancanza dei requisiti tecnici riportati nell'Art. 4 costituisce causa ostativa all'aggiudicazione della gara all'offerente.

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Troiani srl.

In seguito si passa all'apertura della busta B contenente l'Offerta Tecnica prodotte per il lotto 14 dalla ditta Basco srl (Plico n.4).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto.

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto.

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" Modello B1) per i 3 autobus offerti e si riscontra che gli stessi sono carenti in relazione ai punti 4.9 e 4.10 del Capitolato Tecnico dei seguenti dettagli:

**Bus n.1, n.2 e n.3:**

4.9 Accessori:

- Specchio interno parabolico (visibilità area ingresso 1<sup>a</sup> porta)

  2

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché come descritto nel Capitolato Tecnico, la mancanza dei requisiti tecnici riportati nell'Art. 4 costituisce causa ostativa all'aggiudicazione della gara all'offerente.

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4).

Dato che 3 offerte pervenute per il lotto n. 14 non sono ammesse alla fase successiva della gara, la Commissione di gara dichiara che il lotto n. 14 non può essere aggiudicato

Si passa all'apertura delle buste B contenenti l'Offerta Tecnica prodotta per il lotto 15 - Cig - 8973459C9D - N. 3 autobus della lunghezza circa 12,0 m - low entry di classe I.

Per il lotto n.15 hanno prodotto offerta le ditte: Officine Di Maio srl (Plico n.2), Troiani srl (Plico n.3) e Basco srl (Plico n.4).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto.

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto per tutte le offerte.

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 3 autobus offerti dalle.3 ditte.

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Officine Di Maio srl (Plico n.2), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché offre n.3 autobus aventi una lunghezza pari a 12,76 m e quindi non conforme a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico per il lotto n.15.

A tal proposito nel Capitolato Tecnico per il Lotto n. 15, si richiede che gli autobus abbiano una lunghezza di 12,00 m con una tolleranza di  $\pm 5\%$  e quindi sono accettati autobus la cui lunghezza è compresa nell'intervallo [11,40 m, 12,60 m].

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Officin Di Maio srl (Plico n.2).

Si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 3 autobus offerti dalle ditte Troiani srl (Plico n.3) e Basco srl (Plico n.4), e si riscontra che gli stessi sono conformi per quanto riguarda la lunghezza, ma si riscontra che sono carenti in relazione ai punti 4.9 e 4.10 del Capitolato Tecnico dei seguenti dettagli:

**Troiani srl per i bus n.1, n.2 e n.3:**

4.9 Accessori:

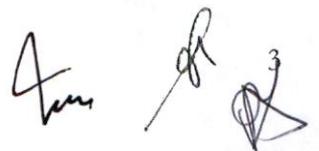
- Fascia parasole sul parabrezza

**Basco srl per i bus n.1, n.2 e n.3:**

4.9 Accessori:

- Specchio interno parabolico (visibilità area ingresso 1<sup>a</sup> porta)

Dall'esame del Modello B1 delle offerte prodotte dalle ditte Troiani srl (Plico n.3) e Basco srl (Plico n.4), codeste ditte non sono ammesse alla fase successiva della gara poiché come descritto nel Capitolato Tecnico, la mancanza dei requisiti tecnici riportati nell'Art. 4 costituisce causa ostativa all'aggiudicazione della gara all'offerente.



La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, alle offerte prodotte dalle ditte Troiani srl (Plico n.3) e Basco srl (Plico n.4)

Dato che le 3 offerte pervenute per il lotto n. 15 non sono ammesse alla fase successiva della gara, la Commissione di gara dichiara che il lotto n. 15 non può essere aggiudicato

Si passa all'apertura delle buste B contenenti l'Offerta Tecnica prodotta per il lotto 16 - Cig - 8973477B78 - N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m - low entry di classe II.

Per il lotto n.16 hanno prodotto offerta le ditte: Basco srl (Plico n.4) e Cimep srl (Plico n.5).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti;
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara;
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto;
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto.

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto per tutte le offerte.

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalle 2 ditte.

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché offre n.5 autobus aventi una lunghezza pari a 12,76 m e quindi non conforme a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico per il lotto n.16.

A tal proposito nel Capitolato Tecnico per il Lotto n. 16, si richiede che gli autobus abbiano una lunghezza di 12,00 m con una tolleranza di  $\pm 5\%$  e quindi sono accettati autobus la cui lunghezza è compresa nell'intervallo [11,40 m, 12,60 m].

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4).

Si passa quindi alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalla ditta Cimep srl (Plico n.5), e si riscontra che gli stessi sono conformi per quanto riguarda la lunghezza, ma sono carenti in relazione ai punti 4.9 e 4.10 del Capitolato Tecnico dei seguenti dettagli:

**Bus n.1, n.2, n.3, n.4 e n.5:**

1) 4.9 Accessori:

- Fascia parasole sul parabrezza

2) 4.10 Impianto elettrico:

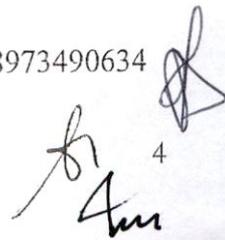
- Dispositivo di interruzione telecomandato (TGC)

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Cimep srl (Plico n.5), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché come descritto nel Capitolato Tecnico, la mancanza dei requisiti tecnici riportati nell'Art. 4 costituisce causa ostativa all'aggiudicazione della gara all'offerente.

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Cimep srl (Plico n.5).

Dato che le 2 offerte pervenute per il lotto n. 16 non sono ammesse alla fase successiva della gara, la Commissione di gara dichiara che il lotto n. 16 non può essere aggiudicato

Si passa all'apertura delle buste B contenenti l'Offerta Tecnica prodotta per il lotto 17 - Cig - 8973490634 - N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m - low entry di classe II.



4

Per il lotto n.17 ha prodotto offerta solo la ditta Basco srl (Plico n.4).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto;

si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto per tutte le offerte.

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalla ditta Basco srl (Plico n.4). Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché offre n.4 autobus aventi una lunghezza pari a 12,76 m non conforme a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico per il lotto n.17.

A tal proposito nel Capitolato Tecnico per il Lotto n. 17, si richiede che gli autobus abbiano una lunghezza di 12,00 m con una tolleranza di  $\pm 5\%$  e quindi sono accettati autobus la cui lunghezza è compresa nell'intervallo [11,40 m, 12,60 m].

Dato che l'unica offerta pervenuta per il lotto n. 17 non è ammessa alla fase successiva della gara, la Commissione di gara dichiara che il lotto n. 17 non può essere aggiudicato.

Si passa all'apertura delle buste B contenenti l'Offerta Tecnica prodotta per il lotto 18 - Cig - 8973514A01 - N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m - low entry di classe II.

Per il lotto n.18 hanno prodotto offerta le ditte: Basco srl (Plico n.4) e Cimep srl (Plico n.5).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto;

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto per tutte le offerte.

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalle 2 ditte.

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché offre n.5 autobus aventi una lunghezza pari a 13,05 m non conforme a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico per il lotto n.18.

A tal proposito nel Capitolato Tecnico per il Lotto n. 18, si richiede che gli autobus abbiano una lunghezza di 12,00 m con una tolleranza di  $\pm 5\%$  e quindi sono accettati autobus la cui lunghezza è compresa nell'intervallo [11,40 m, 12,60 m].

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4).

Si passa quindi alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalla ditta Cimep srl (Plico n.5), e si riscontra che gli stessi sono conformi per quanto riguarda la lunghezza ma sono carenti in relazione a:

4 5

**Bus n.1, n.2, n.3, n.4 e n.5:**

1) 4.9 Accessori:

- Fascia parasole sul parabrezza

2) 4.10 Impianto elettrico:

- Dispositivo di interruzione telecomandato (TGC)

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Cimep srl (Plico n.5), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché come descritto nel Capitolato Tecnico, la mancanza dei requisiti tecnici riportati nell'Art. 4 costituisce causa ostativa all'aggiudicazione della gara all'offerente.

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta della ditta Cimep srl (Plico n.5),

Dato che le 2 offerte pervenute per il lotto n. 18 non sono ammesse alla fase successiva della gara, la Commissione di gara dichiara che il lotto n. 18 non può essere aggiudicato

Si passa all'apertura delle buste B contenenti l'Offerta Tecnica prodotta per il lotto 19 - Cig - 8973545398

- N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m - low entry di classe II.

Per il lotto n.19 hanno prodotto offerte le ditte: Officine Di Maio srl (Plico n.2) e Basco srl (Plico n.4).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto.

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto per tutte le offerte.

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalle ditte Officine Di Maio srl (Plico n.2) e Basco srl (Plico n.4).

Dall'esame del Modello B1 delle offerte prodotte da entrambi le ditte per il lotto 19, codeste ditte non sono ammesse alla fase successiva della gara poiché offrono n.5 autobus non conformi a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico per il lotto n.19:

- Officine Di Maio srl offre n.5 autobus della lunghezza di 12,76 m
- Basco srl offre n.5 autobus della lunghezza di 13,05 m

A tal proposito nel Capitolato Tecnico per il Lotto n. 19, si richiede che gli autobus abbiano una lunghezza di 12,00 m con una tolleranza di  $\pm 5\%$  e quindi sono accettati autobus la cui lunghezza è compresa nell'intervallo [11,40 m , 12,60 m].

Dato che entrambe le offerte pervenute per il lotto n. 19 non sono ammesse alla fase successiva della gara, la Commissione di gara dichiara che il lotto n. 19 non può essere aggiudicato.

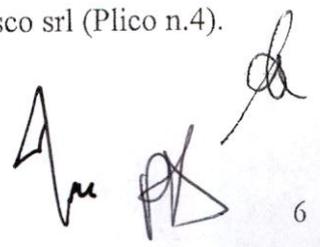
Si passa all'apertura delle buste B contenenti l'Offerta Tecnica prodotta per il lotto 20 - Cig - 8973564346

- N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m - low entry di classe II.

Per il lotto n.20 hanno prodotto offerte le ditte: Officine Di Maio srl (Plico n.2) e Basco srl (Plico n.4).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,



- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto.

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto per tutte le offerte.

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalle ditte Officine Di Maio srl (Plico n.2) e Basco srl (Plico n.4).

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché offre n.5 autobus aventi una lunghezza pari a 13,05 m non conforme a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico per il lotto n.20.

A tal proposito nel Capitolato Tecnico per il Lotto n. 20, si richiede che gli autobus abbiano una lunghezza di 12,00 m con una tolleranza di  $\pm 5\%$  e quindi sono accettati autobus la cui lunghezza è compresa nell'intervallo [11,40 m, 12,60 m].

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4).

Si passa quindi alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalle ditte Officine Di Maio srl (Plico n.2), e si riscontra che gli stessi sono conformi per quanto riguarda sia lunghezza che per tutti i requisiti richiesti nel Capitolato Tecnico.

La Commissione quindi procede all'attribuzione dei punteggi dell'Offerta Tecnica come previsto nel Capitolato Tecnico alla sola offerta prodotta dalla ditta Officine Di Maio srl.

<b>LOTTO N. 20</b>	<b>Cig - 8973564346 – N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m - low entry di classe II</b>
--------------------	--

OFFERENTI	Criterio b.1.1.	Criterio b.1.2.	Criterio b.1.3.	Criterio b.1.4.	Criterio b.1.5.	Criterio b.2.1.	Punteggio Tecnico B
OFFICINE DI MAIO SRL	0,00	20,00	10,00	6,00	4,00	10,00	50,00

Si passa all'apertura delle buste B contenenti l'Offerta Tecnica prodotta per il lotto 21 - Cig - 8973579FA3 – N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m - low entry di classe II.

Per il lotto n.21 hanno prodotto offerte le ditte: Officine Di Maio srl (Plico n.2) e Basco srl (Plico n.4).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto.

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto per tutte le offerte.

 7

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalle ditte Officine Di Maio srl (Plico n.2) e Basco srl (Plico n.4).

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché offre n.5 autobus aventi una lunghezza pari a 13,05 m e quindi non conforme a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico per il lotto n.21.

A tal proposito nel Capitolato Tecnico per il Lotto n. 21, si richiede che gli autobus abbiano una lunghezza di 12,00 m con una tolleranza di  $\pm 5\%$  e quindi sono accettati autobus la cui lunghezza è compresa nell'intervallo [11,40 m, 12,60 m].

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4).

Si passa quindi alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalla ditta Officine Di Maio srl (Plico n.2), e si riscontra che gli stessi sono conformi per quanto riguarda sia lunghezza che per tutti i requisiti richiesti nel Capitolato Tecnico.

La Commissione quindi procede all'attribuzione dei punteggi dell'Offerta Tecnica come previsto nel Capitolato Tecnico alla sola offerta prodotta dalla ditta Officine Di Maio srl.

<b>LOTTO N. 21</b>	<b>Cig - 8973579FA3 - N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m-low entry di classe II</b>						
--------------------	--	--	--	--	--	--	--

OFFERENTI	Criterio b.1.1.	Criterio b.1.2.	Criterio b.1.3.	Criterio b.1.4.	Criterio b.1.5.	Criterio b.2.1.	Punteggio Tecnico B
<b>OFFICINE DI MAIO SRL</b>	0,00	20,00	10,00	6,00	4,00	10,00	<b>50,00</b>

Si passa all'apertura delle buste B contenenti l'Offerta Tecnica prodotta per il lotto 22 - Cig - 89735843C7 - N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m - low entry di classe II.

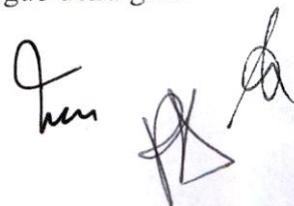
Per il lotto n.22 hanno prodotto offerte le ditte: Officine Di Maio srl (Plico n.2) e Basco srl (Plico n.4).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto.

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto per l'offerta prodotta dalla ditta Officine Di Maio srl (Plico n.2). La documentazione sopra menzionata risulta non conforme all'art 1 del Capitolato tecnico per l'Offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4) in quanto codesta ditta offre n.4 autobus e quindi offre un numero di autobus minore del numero totale di autobus (n.5) di quelli individuati nel lotto 22.

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4) escludendo la stessa dal prosieguo della gara.



Si passa quindi alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalle ditte Officine Di Maio srl (Plico n.2).

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Officine Di Maio srl (Plico n.2), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché offre n.4 autobus aventi una lunghezza pari a 12,76 m e quindi non conforme a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico per il lotto n.22.

A tal proposito nel Capitolato Tecnico per il Lotto n. 22, si richiede che gli autobus abbiano una lunghezza di 12,00 m con una tolleranza di  $\pm 5\%$  e quindi sono accettati autobus la cui lunghezza è compresa nell'intervallo [11,40 m, 12,60 m].

Dato che tutte le offerte pervenute per il lotto n. 22 non sono ammesse alla fase successiva della gara, la Commissione di gara dichiara che il lotto n. 22 non può essere aggiudicato.

Si passa all'apertura delle buste B contenenti l'Offerta Tecnica prodotta per il lotto 23 - Cig - 8973593B32 - N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m - pianale rialzato di classe II.

Per il lotto n.23 hanno prodotto offerte le ditte: Officine Di Maio srl (Plico n.2), Basco srl (Plico n.4) e Beducci Travel Bus srl (Plico n.5).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto.

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto per le offerte prodotte dalle ditte Officine Di Maio srl (Plico n.2) e Basco srl (Plico n.4). La documentazione sopra menzionata risulta non conforme per l'Offerta prodotta dalla ditta Beducci Travel Bus srl (Plico n.5) in quanto nel Modello B1 di ciascun bus offerto, manca il dato relativo alla Potenza Impianto di condizionamento. L'offerta non è stata presa in esame in quanto tale dato è un requisito di attribuzione punteggio per l'offerta tecnica e la ditta Beducci Travel Bus srl viene esclusa dal prosieguo della gara.

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalle ditte Officine Di Maio srl (Plico n.2) e Basco srl (Plico n.4).

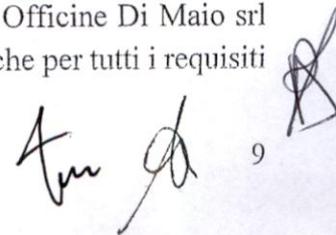
Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché offre n.1 autobus avente una lunghezza pari a 12,76 m e quindi non conforme a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico per il lotto n.23.

Inoltre per l'autobus n. 2 non è stata prodotto il Modello B1.

A tal proposito nel Capitolato Tecnico per il Lotto n. 23, si richiede che gli autobus abbiano una lunghezza di 12,00 m con una tolleranza di  $\pm 5\%$  e quindi sono accettati autobus la cui lunghezza è compresa nell'intervallo [11,40 m, 12,60 m].

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4).

Si passa quindi alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 5 autobus offerti dalla ditta Officine Di Maio srl (Plico n.2), e si riscontra che gli stessi sono conformi per quanto riguarda sia lunghezza che per tutti i requisiti richiesti nel Capitolato Tecnico.

 9

La Commissione quindi procede all'attribuzione dei punteggi dell'Offerta Tecnica come previsto nel Capitolato Tecnico alla sola offerta prodotta dalla ditta Officine Di Maio srl.

<b>LOTTO N. 23</b>		<b>Cig - 8973593B32 – N. 5 autobus della lunghezza circa 12,0 m - pianale rialzato di classe II</b>					
<b>OFFERENTI</b>	<b>Criterio b.1.1.</b>	<b>Criterio b.1.2.</b>	<b>Criterio b.1.3.</b>	<b>Criterio b.1.4.</b>	<b>Criterio b.1.5.</b>	<b>Criterio b.2.1.</b>	<b>Punteggio Tecnico B</b>
<b>OFFICINE DI MAIO SRL</b>	20,00	20,00	10,00	6,00	4,00	10,00	<b>70,00</b>

Si passa all'apertura delle buste B contenenti l'Offerta Tecnica prodotta per il lotto 24 - Cig - 8973604448 - N. 4 autobus della lunghezza circa 12,0 m - pianale rialzato di classe II.

Per il lotto n.24 hanno prodotto offerte le ditte: Officine Di Maio srl (Plico n.2), Troiani srl (Plico n. 3), Basco srl (Plico n.4) e Beducci Travel Bus srl (Plico n.5).

Viene esaminata la documentazione ivi contenuta:

- elenco dettagliato degli autobus offerti,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente attesta che gli autobus offerti rispondono ai requisiti tecnici richiesti nel Capitolato tecnico di gara,
- dichiarazione indicante il periodo di garanzia di cui all'art. 5 del Capitolato tecnico con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto,
- dichiarazione rilasciata con cui l'offerente indica i tempi di consegna, espressi in giorni, con riferimento a tutti gli autobus offerti per il lotto.

Si riscontra che la stessa è conforme a quanto richiesto per le offerte prodotte dalle ditte Officine Di Maio srl (Plico n.2), Troiani srl (Plico n. 3), Basco srl (Plico n.4). La documentazione sopra menzionata risulta non conforme per l'Offerta prodotta dalla ditta Beducci Travel Bus srl (Plico n.5) in quanto nel Modello B1 di ciascun bus offerto, manca il dato relativo alla Potenza Impianto di condizionamento. L'offerta non è stata presa in esame in quanto tale dato è un requisito di attribuzione punteggio per l'offerta tecnica e la ditta Beducci Travel Bus srl viene esclusa dal prosieguo della gara.

A questo punto si passa alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 4 autobus offerti dalle ditte Officine Di Maio srl (Plico n.2), Troiani srl (Plico n. 3), Basco srl (Plico n.4).

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché offre n. 2 autobus avente una lunghezza pari a 12,80 m non conforme a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico per il lotto n .24.

A tal proposito nel Capitolato Tecnico per il Lotto n. 24, si richiede che gli autobus abbiano una lunghezza di 12,00 m con una tolleranza di  $\pm 5\%$  e quindi sono accettati autobus la cui lunghezza è compresa nell'intervallo [11,40 m , 12,60 m].

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Basco srl (Plico n.4).

Si passa quindi alla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 4 autobus offerti dalle ditte Officine Di Maio srl (Plico n.2), Troiani srl (Plico n. 3).

L'offerta prodotta dalla ditta Officine Di Maio srl è conforme per quanto riguarda sia lunghezza che per tutti i requisiti richiesti nel Capitolato Tecnico.

  10

Dalla verifica delle schede denominate "descrizione delle caratteristiche meccaniche, di carrozzeria e di allestimento generale" (Modello B1) per i 4 autobus offerti dalla ditta Troiani srl (Plico n. 3) si riscontra che gli stessi sono conformi per quanto riguarda la lunghezza ma sono carenti in relazione a:

**Bus n.1, n.2 e n.4:**

4.9 Accessori:

- Pulsante richiesta fermata su piantana (in corrispondenza della porta)
- Pulsante richiesta fermata su montante
- Specchio interno parabolico (visibilità area ingresso 1<sup>a</sup> porta)
- Poggia piede conducente
- Fascia parasole su parabrezza
- Tendina filtra - vedo estensibile per finestrino autista

4.10 Impianto elettrico:

- Dispositivo di interruzione telecomandato (TGC)

**Bus n.3:**

4.9 Accessori:

- Pulsante richiesta fermata su piantana (in corrispondenza della porta)
- Pulsante richiesta fermata su montante
- Specchio interno parabolico (visibilità area ingresso 1<sup>a</sup> porta)
- Poggia piede conducente
- Fascia parasole su parabrezza

4.10 Impianto elettrico:

- Dispositivo di interruzione telecomandato (TGC)

Dall'esame del Modello B1 dell'offerta prodotta dalla ditta Troiani srl (Plico n. 3), codesta ditta non è ammessa alla fase successiva della gara poiché come descritto nel Capitolato Tecnico, la mancanza dei requisiti tecnici riportati nell'Art. 4 costituisce causa ostativa all'aggiudicazione della gara all'offerente.

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Troiani srl (Plico n.3).

La Commissione non procede quindi all'attribuzione dei punteggi, come previsto nel Capitolato Tecnico, all'offerta prodotta dalla ditta Officine Di Maio srl (Plico n. 2).

La Commissione quindi procede all'attribuzione dei punteggi dell'Offerta Tecnica come previsto nel Capitolato Tecnico dell'offerta prodotta dalla ditta Officine Di Maio srl.

<b>LOTTO N. 24</b>	<b>Cig - 8973604448 – N. 4 autobus della lunghezza circa 12,0 m - pianale rialzato di classe II</b>
--------------------	---

OFFERENTI	Criterio b.1.1.	Criterio b.1.2.	Criterio b.1.3.	Criterio b.1.4.	Criterio b.1.5.	Criterio b.2.1.	Punteggio Tecnico B
OFFICINE DI MAIO SRL	20,00	20,00	10,00	6,00	4,00	10,00	70,00


  
 11

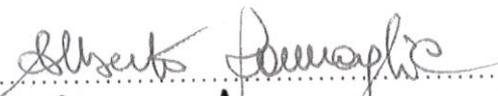
Alle ore 17:00 la seduta si conclude.

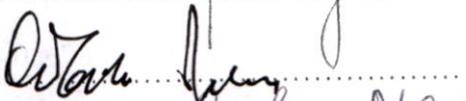
La Commissione si aggiorna al 05/01/2022 per il prosieguo delle attività.

Del che è verbale

Avellino 03/01/2022

La Commissione

Ing. Alberto Ramaglia – Presidente..... 

Geom. Antonio De Luca – Componente..... 

Ing. Pasqualino Juri D'Onofrio – Componente..... 